



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Mottaker
Nettservice Ringerike AS
Postboks 522
3504 Hønefoss

Deres ref.:
Trond
Ausland

Vår ref.: 2017/0060-13

Dato: 14.09.2017

Avgjørelse - klage over avvisningsvedtak

Klagenemndas sekretariat besluttet 5. september 2017 å avvise klage fra Nettservice Ringerike AS (heretter klager) over en åpen anbudskonkurranse om anskaffelse av utendørs belysningsanlegg og drift og vedlikehold av dette. Oppdragsgiver var Skedsmo kommune og Lørenskog kommune (heretter innklagede). Grunnlaget for avvisningen var at sekretariatet fant klagen uhensiktsmessig for behandling i nemnda, jf. klagenemndforskriften § 9, dels fordi klagen klart ikke kan føre frem, dels fordi den tok opp spørsmål nemnda ikke kan ta stilling til.

Klageren har i rett tid påklaget avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som er klageinstans i dette tilfellet, jf. den samme forskriftsbestemmelsen.

Klager har i korthet anført:

I første rekke synes klager å anføre at saken er utilstrekkelig opplyst fordi avvisningsvedtaket er truffet uten at tilsvar til klagen er innhentet fra innklagede. Sekretariatet har ikke vurdert klagers anførsler om vektingen av underkriteriet på pris.

Underkriteriet "*prisliste mannskap*" skulle overhodet ikke vært inntatt i prisvurderingen. Uansett er vektingen her satt for høyt. Vektingen av dette underkriteriet var ikke påregnelig og i strid med loven § 5.

Når det gjelder tildelingskriteriene "*løsningsforslag*" og "*kompetanse og erfaring på tilbudt personell*", var det også her feil å avvise klagen uten å ha innhentet tilsvar. Det stilles spørsmål ved sekretariatets saksbehandling på dette punkt.

Bemerkninger fra klagenemndas leder:

Nemndas leder, Rieber-Mohn, har gått gjennom sakens dokumenter, herunder avvisningsvedtaket og klagen over dette.

Leder vil først bemerke at hovedfundamentet i klagen, at det ikke er bedt om tilsvaret til klagen, og at dette ikke er innhentet, hviler på sviktende grunnlag. Kofa-sekretariatet har på vanlig måte bedt om tilsvaret til klagen. Det foreligger da også et tilsvarende fra innklagede i denne saken. Det ble sendt til Kofas sekretariat ved e-post av 24. mai 2017 og er undertegnet av Morten Woldseth på vegne av innklagede. Det fremgår uttrykkelig av denne e-posten at klager er sendt kopi til adressen: trond.ausland@nettservice.no, som er den samme e-post-adressen som klager har benyttet gjennom hele saken. I likhet med sekretariatet vil leder derfor legge til grunn at klager er kjent med innklagedes tilsvarende i saken.

Slik saken er opplyst, har leder ingen bemerkninger til sekretariatets avvisningsvedtak. Det var ikke upåregnelig at underkriteriet "*prisliste mannskap*" skulle inngå i den samlede vurdering av tildelingskriteriet pris, og at vektingen av dette underkriteriet ble satt til 10 %. Leder er således enig med sekretariatet i at denne del av klagen klart ikke kan føre frem.

Leder er også enig med sekretariatet i at grunnlaget for tildelingsevalueringen av kriteriene "*løsningsforslag*" og "*kompetanse og erfaring på tilbudt personell*" ikke er lagt frem for nemnda, og at det derfor ikke er grunnlag for nemnda til å ta stilling til klagen på dette punkt. Også denne anførsel er derfor uhensiktsmessig for behandling i nemnda, jf. klagenemndeforskriften § 9.

Etter dette tas klagen ikke til følge, og den blir å avvise fra behandling i klagenemnda.

Konklusjon:

Klagen tas ikke til følge, og sekretariatets avvisningsbeslutning blir å opprettholde.

Denne avgjørelse sendes klager via e-post. Kopi sendes innklagede til orientering.

Georg Fredrik Rieber-Mohn
Klagenemndas leder

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker
Nettservice Ringerike AS

Postadresse
Postboks 522

Poststed
3504 HØNEFOSS
Norge

Kontakt/e-post
Trond Ausland
trond.ausland@nettervic
e.no

Kopi til:
Skedsmo kommune

Postboks 313

2001 LILLESTRØM
Norge

postmottak@skedsmo.k
ommune.no



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Mottaker
Nettservice Ringerike AS
Postboks 522
3504 HØNEFOSS
Norge

Deres ref.:

Vår ref.: 2017/0060-10

Saksbehandler: Trine Siri Dahl

Dato: 05.09.2017

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 25. april 2017 på offentlig anskaffelse av anlegg, drift og vedlikehold av utendørs belyningsanlegg. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at anførselen om ulovlig prisevaluering klart ikke kan føre frem, og at nemnda ikke har grunnlag for å ta stilling til anførselen om feil ved evalueringen av tildelingskriteriene "*Løsningsforslag*" og "*Kompetanse og erfaring på tilbudt personell*".

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Skedsmo kommune og Lørenskog kommune (heretter innklagede) 7. juli 2016 en felles åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av anlegg, drift og vedlikehold av utendørs belyningsanlegg. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen på Doffin anslått til mellom 12 og 16 millioner kroner. Tilbudsfrist ble i konkurransegrunnlaget punkt 1.7 angitt til 29. august 2016 kl. 12.00.
- (2) Innklagede skulle etter konkurransegrunnlaget punkt 4 foreta tildelingen på bakgrunn av hvilket tilbud som var det økonomisk mest fordelaktige. Dette skulle avgjøres basert på følgende kriterier: pris (60 %), løsningsforslag (30 %) samt kompetanse og erfaring på tilbudt personell (10 %).
- (3) Løsningsforslaget skulle presenteres som en beskrivelse av hvordan arbeidet ville bli utført i henhold til de krav som oppdragsgiver stilte, og minst omhandle:

"•Fleksibilitet i forhold til kapasitet

•Oppfølging bl.a. retting av kabelfeil, uønsket hendelser osv.

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00

post@kofa.no
www.kofa.no

•Bemanning og organisering for dette oppdraget."

- (4) Det ble videre oppgitt at beste besvarelse ville bli gitt høyeste poengsum, og at øvrige tilbud ville bli *"vurdert forholdsmessig mot beste besvarelse"*.
- (5) For tildelingskriteriet om kompetanse og erfaring på tilbudt personell skulle tilbyderne oppgi et fast team i hver kommune. Kompetanse hos personene i temaet og samlet antall års relevant erfaring fra lignende arbeid skulle fremgå. Kompetanse og erfaring på tilbudt personell skulle dokumenteres ved fremlegging av CV som inneholdt *"erfaring, utdanning, relevante referanseoppdrag og hvilke rolle vedkommende har hatt i disse oppdragene"*. Leverandør med best kompetanse og erfaring for tilbudt team ville bli gitt høyeste poengsum, andre tilbud ville *"bli vurdert forholdsmessig mot beste besvarelse"*.
- (6) I konkurransegrunnlaget var det angitt at pris ville bli evaluert *"iht. priser oppgitt i vedlegg B – prisskjema"*. Vedlegget var et Excel-dokument benevnt *"Vedlegg B – Prisskjema.xlsx"* og besto av to arkfaner, merket med henholdsvis *"Vedlegg B Prisskjema"* og *"Prisliste mannskap"*. Den første fanen gjaldt enhetspriser for bestemte arbeidsoppdrag og varer, og den andre timepriser for arbeid.
- (7) En detaljert *"beskrivelse for prisskjema"* var vedlagt konkurransegrunnlaget. I vedlegget fremkom det utfyllende informasjon om enhetsprisene og timeprisene. For alle enhetspriser som ble etterspurt i prisskjema, fulgte det en detaljert beskrivelse med spesifikasjoner og krav til hva som skulle vært omfattet av prisen som ble tilbudt. Blant postene det skulle oppgis enhetspris for var: boring, graving for fundament, master, skilletrafo og kabelkanal/rørkryss. Tilbyderne måtte for timeprisene blant annet ta høyde for overtid, sikkerhetsvakt og kostnader til rigging. I punkt 1.4 i Vedlegg C het det: *"De enhetspriser som fremkommer i denne kontrakten, skal også kunne benyttes på sammenlignbare arbeider. Der enhetsprisen ikke kan benyttes direkte, skal timepriser (...) benyttes ved avregning."*
- (8) Innen tilbudsfristen mottok innklagede syv tilbud, herunder fra Nettservice Ringerike AS (klager) og Anleggselektro AS (valgte leverandør). Ved e-post 19. oktober informerte innklagede om at kontrakten var tildelt valgte leverandør.
- (9) Begrunnelsen i anskaffelsesprotokollen som er gitt for evalueringen av tildelingskriteriene løsningsforslag og kompetanse og erfaring på tilbudt personell lyder som følger for samtlige tilbydere, med unntak av Mesta AS Elektro og Arkel Romerike AS:

"Løsningsforslag

[Tilbyder] har tilbudt gode løsninger både hva angår fleksibilitet, oppfølging og bemanning/organisering, og har gitt en besvarelse som på god måte imøtekommer kommunenes behov slik disse fremkommer av konkurransegrunnlaget. Tilbudet ble vurdert som best i konkurransen (delt) og er gitt høyeste poengsum på dette underkriteriet.

Kompetanse og erfaring på tilbudt personell

[Tilbyder] har tilbudt personell som har svært god kompetanse og erfaring med gjennomføring av kontrakten i hver av kommunene. Tilbudet ble vurdert som best (delt) og gitt høyeste poengsum på dette underkriteriet."

- (10) Tildelingsbeslutningen ble gjort kjent for tilbyderne 19. oktober 2016. Klager gikk i dialog med innklagede per e-post 20. oktober 2016. Det ble etterspurt innsyn i vektingsprotokollen og den 24. oktober ba klager om ytterligere informasjon i saken.
- (11) Kontrakt mellom Skedsmo kommune og valgte leverandør ble inngått 1. november 2016, og kontrakt mellom Lørenskog kommune og valgte leverandør ble inngått senest 2. november 2016.

Sekretariatets vurdering:

- (12) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen er kunngjort med hovedvokabular "*50232100 Vedlikehold av veibelysning*", hvilket er en prioritert tjenesteanskaffelse, jf. forskriften vedlegg 5, jf. kategori (1) "*Vedlikehold og reparasjon*". Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen på Doffin estimert til mellom kr. 12 og 16 mill. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 16. juli 1999 nr. 69 følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

Ulovlig endring av evalueringsmodell for pris

- (13) Klager anfører at innklagede har brutt anskaffelsesloven § 5 ved å inkludere mannskapspriser (timepriser) ved evalueringen av tildelingskriteriet pris.
- (14) Det følger av kravet til forutberegnelighet i anskaffelsesloven § 5 at konkurransegrunnlaget er bestemmende for hvordan tildelingsevalueringen skal foregå. Det heter i konkurransegrunnlaget at priser angitt i vedlegg B – prisskjema, er gjenstand for evaluering. Vedlegget, som var benevnt "*Vedlegg B – Prisskjema.xlsx*" består av to arkfaner i et Excel-dokument, hvorav det første vedrørende enhetsprisene var merket "*Vedlegg B Prisskjema*", og den andre fanen het "*Prisliste mannskap*". Begge fanene kommer til syne når vedlegget åpnes, og utgjør ett dokument hvor alle tilbudte priser er samlet. Det er ingen holdepunkter i konkurransegrunnlaget som skulle tilsi at timeprisene *ikke* skulle inngå i den samlede vurderingen av pris, og det er klart at timeprisene er relevant for hvilke kostnader som vil påløpe. På bakgrunn av dette kan klager åpenbart ikke høres med at konkurransegrunnlaget må forstås på den måten at prisliste for mannskap ikke skulle inngå i evalueringen av tildelingskriteriet pris.
- (15) Når det gjelder valget om å gi prisene for mannskap 10 % vekt ved prisevalueringen, er utgangspunktet at det er adgang til å fastsette vekten for underkriterier ved tildelingsevalueringen, så lenge de kumulative betingelsene for dette er oppfylt, jf. EU-domstolens sak C-133/04 (ATI).
- (16) Klagers anførsler gir ikke grunnlag for å konstatere at disse betingelsene ikke er overholdt. Selv om konkurransegrunnlaget la opp til at det var enhetsprisene som fortrinnsvis ville benyttes, er dette alene ikke tilstrekkelig for å konstatere at vekten var upåregnelig høy.
- (17) Klagers anførsel om brudd på regelverket ved evalueringen av pris kan derfor klart ikke føre frem.

Tildelingsevalueringen "Løsningsforslag" og "Kompetanse og erfaring på tilbudt personell"

- (18) Klager anfører at innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet og likebehandling i anskaffelsesloven § 5 ved å vurdere alle "Løsningsforslag" (foruten Mesta AS Elektro og Arkel Romerike AS) som like gode.
- (19) Da det ikke er fremlagt tilbud fra leverandørene, dokumentasjon på erfaring og kompetanse eller annet materiale som kan belyse spørsmålet, har imidlertid ikke nemnda grunnlag for å ta stilling til spørsmålet.
- (20) Klager anførsel avvises derfor som uhensiktsmessig for behandling i nemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.
- (21) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Jonn Sannes Ramsvik
nestleder i sekretariatet
Dokumentet er godkjent elektronisk

Trine Siri Dahl
førstekonsulent

<i>Mottaker</i>	<i>Postadresse</i>	<i>Poststed</i>	<i>Kontakt/e-post</i>
Nettservice Ringerike AS	Postboks 522	3504 HØNEFOSS Norge	post@nettservice.no
Skedsmo kommune	Postboks 313	2001 LILLESTRØM Norge	postmottak@skedsmo.k ommune.no

